

Задания заключительного этапа



Минькина Софья Михайловна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:15

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:30

Прошло времени 3 час. 14 мин.

Оценка 64,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

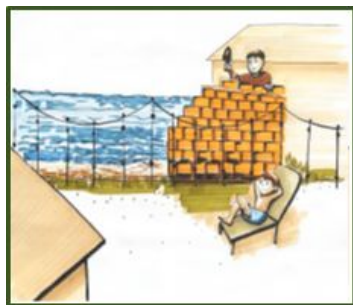
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

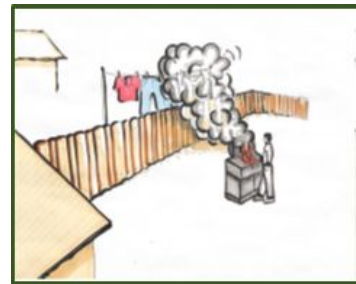
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Рассмотрим представленные ситуации

Рисунок 1: один соседнамеренно загораживает вид на море другому соседу, строя высокую конструкцию.

Рисунок 2: один гражданин перекрывает доступ воды к огороду другого фермера, лишая его возможности поливать урожай.

Рисунок 3: один сосед намеренно направляет дым от своего дома на чужое белье, вывешенное соседом для сушки

Правовой принцип, объединяющий все 3 ситуации - злоупотребление правом.

Статья 10 ГК РФ: не допускается действие граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинять вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Юридическое значение принципа: принцип недопустимости злоупотребления правом ограничивает свободу осуществления гражданских прав, устанавливает запрет на использования этих прав во вред другим лицам или в целях, противоречащих закону. Этот принцип служит балансом между свободой действия и защитой интересов других лиц.

Цели, которые преследовал законодатель при установлении принципа:

- Предотвращение причинение вреда другим лицам: запрет на использование права исключительно с намерением причинить вред.

-Обеспечение добросовестности в гражданских правоотношениях: стимулирование участников гражданского оборота к честному и разумному использованию своих прав.

-Защита общественных интересов: предотвращение использования гражданских прав в ущерб интересам общества в целом.

-Пресечение недобросовестной конкуренции: предотвращение использования прав для ущемления законных интересов других участников рынка.

В заключение могу сказать, что во всех представленных ситуациях лицо использует свои права (права собственности на землю, право на введение хозяйственной деятельности и тп) не для достижения законной цели, а исключительно с намерением причинить вред другому лицу. Такие действия являются злоупотреблением правом и могут привлечь за собой юридическую ответственность.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Литературное произведение А.А. Милна „ Винни-пух,,,: этот объект относится к категории объектов авторского права. Исключительные права на произведение принадлежат А.А.Милну, а после его смерти наследникам.

Перевод (или пересказ) Б.Заходера „Винни-Пух и все-все-все,,,: это также объект авторского права, являющейся производным произведением оригинальной сказки А.А.Милна. Авторские права на этот пересказ принадлежат Б.Заходеру.

Нарушение прав в наше время:

Если бы такая ситуация происходила в наши дни, то действия Заходера могли бы рассматриваться нарушение авторских прав Милна в случае отсутствия разрешения на переработку произведения.

Почему это могло быть нарушением:

-Переработка произведения: пересказ, даже вольный, является переработкой оригинального произведения для которого требуется согласие правообладателя (статья 1270 Гражданского кодекса РФ)

-Исключительные права: издание и распространение переработанного произведения без разрешения нарушает исключительные права правообладателя оригинального произведения (статья 1229 Гражданского кодекса РФ)

Аргументы в пользу отсутствия нарушений (есмотря на возможные нарушения):

-Указание авторства: Б. Заходер честно указал авторство А.А.Мила на обложках своей книги, что отсутствует о его намерении присвоить чужое произведение

Вывод: в наши дни издание „ Винни-пуха,, в пересказе Б.Заходера без получения разрешения могло быть призвано нарушением авторских прав, если бы правообладатели заявили бы о таком нарушении. Однако, учитывая существенную переработку произведения, возможно, удалось бы избежать ответственности.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с

ней видется. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью. Удовлетворение требования сестер будет зависеть от обстоятельств дела и доказательств, представленных в суд.

Аргументация:

- Право на общение с родственниками: в соответствии со статьей 9 Семейного кодекса РФ, каждый член семьи имеет право на общение с другими членами семьи. Это право может быть ограничено лишь в случае предусмотренных законом. В данной ситуации речь идет об общении совершеннолетних детей с матерью, поэтому прямых ограничений нету.

- Препятствие в суде: если сестры смогут доказать в суде, что брат действительно препятствует в общении с матерью, то суд может признать его действия незаконными, Док-ми могут быть письма, записи телефонных разговоров и тп.

- Воля матери: если мать действительно не захочет общаться с дочерьми из-за обиды, то будет установлено это судом. Однако, суд должен проверить, что воля матери выражена добровольно, а не под давлением брата. Для этого суд может назначить псих. экспертизу.

Вывод: исход дела будет зависеть от совокупности доказательств. Если сестры смогут доказать, что брат препятствует, то суд может удовлетворить требования.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Данная ситуация иллюстрирует нам признаки коррупционного правонарушения (статья 291 Уголовного кодекса РФ) и получение взятки (статья 290 Уголовного кодекса РФ)

Взятка- это получение должностным лицом лично или через посредника денег, ценных бумаг и тп.

Взяткодатель: Коррупцев Д.А. Действия директора магазина „Вкусные продукты„ квалифицируется как дача взятки должностному лицу за положительную оценку работы. Это является преступлением (статья 291 УК РФ)

Взяткополучатель: Действия федерального инспектора Взятникова М.В., принявшего подарок от Коорпцево квалифицируется как получение взятки (статья 290 УК РФ)

Стоимость подарка: согласно статье 575 ГК РФ, дарение подарков гос.служащим в связи их должностным положением запрещено. за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3000 рублей.

В данном случае, стоимость подарка (2900 рублей) не превышает установленный законом лимит, что не отменяет факта взятки так как подарок был вручен за совершенные действия в пользу дарителя.

Принятие подарка федеральным инспектором Взятниковым также является нарушением антикоррупционного законодательства, в частности закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ „О противодействии коррупции„. Гос служащий обязан уведомлять представителя нанимателя обо всех случаях коррупционного действия.

В данном случае взятников должен был отказаться от подарка и сообщить руководству.

Ответственность:

-Коррупцев может быть привлечен к уголовной ответственности по статье 291 УК РФ.

-Взятников может быть привлечен к уголовной ответственности по статье 290 УК РФ.

Вывод: ситуация содержит признаки коррупционного правонарушения. Дача подарка должностному лицу за положительную оценку работы магазина является взяткой

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1. - Зарегистрировать обращение: обращение гражданина Иванова должно быть зарегистрировано в обязательном порядке
- Провести проверку: прокурор должен организовать и провести проверку изложенных фактов, для этого нужно: запросить у строительной компании документы, подтверждающие фин. состояние, штатное расписание и тп. Опросить должностных лиц компании, Опросить работников компании
- Взаимодействовать с другими органами.
2. Док-ва, необходимые для подтверждения факта невыплаченной заребот. платы:
- трудовой договор
-приказ о приеме на работу
-расчетные листки
-табель учета рабочего времени
-выписка из банковского счета
-показания свидетелей
-бухгалтерские документы компании
3. Меры:
-Вынести постановление о возбуждении дела об адм. правонарушении (статья 5.27 КоАП РФ - нарушение трудового законодательства)
- Направить материалы в следственные орган: если в действиях должностных лиц компании усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ (невплата заребот. платы и тп), направить материалы для проверки в следственные органы.
- 4.Да гр-н Иванов имеет право обратиться в суд с иском о взыскании задолжности по заработной плате, не дожидаясь решения прокуратуры. Это его конституционное право на судебную защиту (статья 46 Конституции РФ). Обращение в прокуратуру не является обязательным условием для обращения в суд

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к

остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Исходя из показаний Мухина, у него не было прямого умысла на убийство. Утверждал, что хотел только разозлить Кузина. Однако, факт нанесения ударов ножом в область грудной клетки, жизненно важного органа свидетельствует о том, что он как минимум осознавал возможность наступления смерти.

Таким образом можно говорить о наличии косвенного умысла на причинение смерти, то есть Мухин не желал смерти Кузина, но сознательно допускал ее наступление.

2. Квалификация действий Мухина как покушение на убийство представляется обоснованной, но требует дополнительного анализа. Для этого нужно учитывать следующие факты:

- направленность умысла

- характер и локализация ранений

- совокупность обстоятельств

3. Кухонный нож, как правило не относится к холодному оружию, признаются предметы, специально предназначенные для поражения живой цели. Кухонный нож предназначен для бытовых целей. Однако, если кухонный нож обладает определенными характеристиками (длинна, заточка, наличие гарды), которые позволяют отнести его к категории холодного оружия, то по результатам экспертизы может быть признан.

4. Имеется смягчающее обстоятельство:

- принятие мер к оказанию помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления: Мухин принял меры к остановке кровотечения и вызвал скорую помощь. Это свидетельствует о его раскаянии и стремлении смягчить последствия.

Отягчающих обстоятельств не усматривается

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилистой, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Селихов совершил убийство, совершенное общеопасным способом (часть 2 статьи 105 УК РФ)

Обоснование:

- Умысел на убийство

- Общеопасный способ

-Наступление смерти

2.Орудием совершения преступления является машина, которую Селихов использовал для создания ДТП.

3.Расследование данного преступления будет осуществлять следователь Следственного комитета РФ.

Убийство совершенное общественно опасным способом, относится к последовательности следователей (пункт 1 части 2 статьи 151 УК РФ)

4.До возбуждения уголовного дела необходимо провести осмотр места происшествия

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

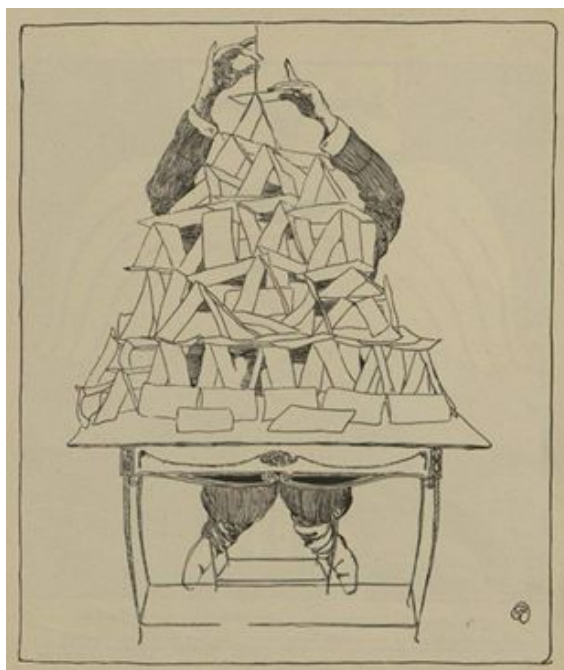
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Карикатура ярко отражает скептическое отношение к конституционным преобразованиям в России начал XX века. Действительно, формальное провозглашение основных законов не привели к реальному ограничению самодержавной власти, что и вывало разочарование в обществе. Рассмотрим факторы:

1. Недостаточная поддержка конституции в обществе: если конституция принимается без широкого общественного обсуждения и поддержки, она может остаться чуждой большинству населения. Конституция оторванная от реальных потребностей и ценностей общества, не будет востребована.

2.Отсутствие эффективного механизма защиты конституции: если в стране независимого и сильного конституционного суда, способного пресекать нарушения конституционных норм, конституция становится уязвимой для произвола властей

3.Экономическое неравенство и социальная несправедливость: если в стране существует значительно экономическое неравенство и социальная несправедливость, то конституционные права и свободы могут оставаться декларативными для большинства населения

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Оценим действия каждого участника:

1. Бездомные, укравшие банковскую карту:

- Преступление: кража банковской карты является преступлением предусмотренной статьей 158 УК РФ (кража). Квалификация будет зависеть от наличия квалифицирующих признаков:
- совершение кражи группой лиц по предварительному сговору (часть 2 статьи 158 УК РФ)
- кража с банковского счета, в отношении электронных денежных средств (часть 3 статьи 158 УК РФ).
- Использование украденной карты: использование украденной карты, предусмотрено статьей 159.3 УК РФ (мошенничество с использованием электронных средств платежа)

2. Бездомные, выигравшие в лотерею:

- Право на выигрыш: несмотря на то, что лотерейный билет был приобретен с использованием украденной карты, юридически выигрыш принадлежит лицам, которые предъявляют билет для получения выигрыша. Однако, в данном случае организатор лотереи заблокировал выигрышный билет, что является правомерным, тк имеются основания полагать, что билет был приобретен преступным путем.

3. Потерпевший: гражданин N является потерпевшим и предусмотренно статьей 159.3 УК РФ.

Возможные правовые последствия:

- Уголовное дело
- Возмещение ущерба
- Судьба выигрыша будет решена в рамках уголовного дела. Если будет установлена, что билет был приобретен на краденные деньги, то выигрыш может быть конфискован

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. нет, действующее законодательство РФ не допускает применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому, даже в чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств.

- статья 21 Конституции РФ (Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство)

- статья 9 УПК РФ

- статья 5 Федерального закона

Несмотря на тяжесть преступления, предотвращение которого является целью, применение насилия недопустимо (статья 286 УК РФ - превышение должностных полномочий)

2.

- позиция 1,, Это делать нельзя, так как нарушается закон,,; данная позиция полностью соответствует требованиям Конституции РФ, УПК РФ и других нормативных правовых актов, запрещающие применение насилия к задержанным.

- позиция 2,, выхода нет, и мало кто обратит внимание.....; данная позиция является грубым нарушением закона и моральных норм. Она оправдывает применение насилия

-позиция 3 ,, в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет.....; данная позиция, хоть и основана на стремлении спасти жизни людей, так же является нарушением закона

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Уголовное право - преступления против государственной власти, интересов гос. службы и службы в органах местного самоуправления (статья 30 УК РФ).

Ситуация: Высокопоставленный чиновник, используя свое положение, совершает хищение бюджетных средств,

предназначенных для строительства школы.

Правовое ограничение: статья 285 УК РФ - злоупотребление должностными полномочиями. подлежит уголовной ответственности

Аргументация: уголовное право устанавливает ответственность за злоупотребление властью и использование своего служебного положения в личных целях. Это препятствует отождествлению чиновника с государством

2. Гражданское право - конфликт интересов при совершении сделок

Ситуация: Директор ГУП заключает договор с компанией, принадлежащей его родственнику на поставку товаров с завышенной ценой

Правовое ограничение: Данная сделка может быть признана недействительной по статье 173.1 ГК РФ

Аргументация: гражданское право устанавливает требования к добросовестности и разумности совершения сделок

3. Административное право - ограничения, связанные с гос. службой

Ситуация: Гос. служащий использует свой служебный автомобиль для личных поездок

Правовое ограничение: Данное действие является правонарушением служебного распорядка и влечет за собой дисциплинарную ответственность (замечание, выговор, увольнение)

Аргументация: Адм. право устанавливает строгие правила поведения для гос. служащих, включая ограничение на использование служебного имущества в личных целях

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Подтверждение гипотезы:

- право на заключение сделок: как упоминалось в условии, каждое физ.лицо имеет право заключать сделки. Однако, реализовать это - является личным выбором каждого и принуждать никто не сможет.

-право на обращение в суд: каждый гражданин имеет право обратиться в суд для своей защиты. но реализация данного права - так же выбор гражданина

-право на свободу передвижения: каждый гражданин имеет право на свободу передвижения по территории страны или по миру.

Несовершенные объективные права:

-обязанность платить налога: каждый налогоплательщик обязан уплачивать вовремя налоги. нету выбора - платить или нет. неуплата ведет за собой уголовную ответственность.

-обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей: родители обязаны содержать детей воспитывать и давать должное образование до 18 лет.

-обязанность военнообязанных: военнообязанные обязаны явиться по повестке в военкомат.

Гипотеза о делении субъективных прав на совершенные и несовершенные представляется интересной и отражает важную субъективность прав. однако, стоит читать, что большинство субъективных прав сочетают в себе как возможность выбора, так и определенные обязанности и ограничения

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, работник в праве отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию.

Обоснование: Статья 80 ТК РФ. „ Работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за 2 недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иными федеральными законами. До истечения срока предупреждения об увольнении, работник имеет право в любое время отозвать свое заявление.

Работник может отозвать свое заявление об увольнении до момента фактического увольнения, то есть до момента расторжения трудового договора.

2. Действия работодателя неправомерны

Обоснование:

- Болезнь работника: болезнь не является препятствием для отзыва заявления об увольнении.

- Факт направления заявления: направление заявления об отзыве заявления об увольнении по почте является достаточным док-ом намерения работника.

-Игнорирование сообщения в мессенджере: игнорирование сообщения не имеет правового значения.

Почему действия работодателя неправомерны:

- нарушение статьи 80 ТК РФ

-отсутствие письменного приглашения другого работника

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Правомерность действий ИФНС в отношении Образцова: действия ИФНС по выемке документов у контрагента налогоплательщика могут быть правомерными, но только при соблюдении определенных условий:

-статья 93.1 НК РФ (истребование документов о налогоплательщике, плательщике сборов, налоговом агенте или об объектах налогообложения)

-статья 94 НК РФ (выемка документов и предметов)

Условия правомерности выемки у Образцова :

1. наличие мотивированного постановления о выемке: ИФНС должна иметь мотивированное постановление о выемке документов у Образцова, в котором должны быть указаны:

-основания для проведения выемки

-конкретные документы, подлежащие выемке

-адрес, где будет производиться выемка

2. Наличие санкции прокурора: постановление о выемке должно быть санкционировано прокурором

Подлежат ли удовлетворению требования Образцова?

Удовлетворение требований Образцова будут зависеть от того, были ли соблюдены ИФНС вышеуказанные условия.

Если ИФНС нарушила процедуру выемки или не имела законных оснований для ее проведения, то требования Образцова подлежат удовлетворению. В таком случае суд может признать действия ИФНС незаконными и обязать вернуть изъятые документы.